

INTERJÉ



**A magyar föld
kiárúsítása felér
egy atomrobbantással**

A földmoratórium május elsejei feloldását a magyar társadalom úgy fogja megélni, mint egy előre programozott felszíni atomrobbantást – mondta el prof. Tanka Endre, az MTA doktora. Az általa kidolgozott nemzeti földkonceptiót részletezve a nyugalmazott egyetemi tanár lapunknak többek között kifejtette, az állami vagyont úgy kell növelni, hogy az motorja legyen a birtokpolitikának, amiből meg lehet erősíteni a gyermeket vállaló fiatal gazdákat, akik akár ingyen is hozzájuthatnának a tartós és örökölhető földhasználathoz. Tanka Endre szerint a polgári kormány csak ideológiaként hirdette meg a családi gazdaságok, kisüzemek megerősítését, ám ezek önmagukban csak szólalmok maradtak.

– Amíg az embert valami közvetlenül nem érinti, addig hajlamos rá, hogy ne figyeljen oda bizonyos folyamatokra. A városi emberek többségét vélhetően nem foglalkoztatja, hogy a magyar vidéken osztrák, holland vagy magyar gazdák termelnek, illetve hogy családi gazdaságok vagy nagy, tőkés társaságok művelik a földet. Miért fontos az, hogy a magyar föld magyar kézen maradjon, és nagy arányban családi gazdálkodók kezében legyen?

– Hosszú, több mint húszéves folyamat csattanóját éljük meg éppen. A földmoratórium május elsejei feloldását a magyar társadalom úgy fogja megélni, mint egy előre programozott felszíni atomrobbantást. Az embereknek rá kell döbbenniük arra, mit jelent az, ha az állam többet nem rendelkezhet a saját területét alkotó földdel, ami szuverenitásának a tárgyi eleme: nem szabályozhatja a földtulajdont és a földhasználatot.

– Hogyan jutottunk ideig? Hiszen az uniós csatlakozásról szóló népszavazáson még azzal győzködték az embereket, hogy igennel kell szavazniuk, mert Európa éléstára leszünk.

– Mindennek kialakulásához hozzájárult Magyarország sajátos történelmi helyzete. Az Európai Unió huszonnyolc tagállama közül egyedüliként hazánk veszítette el területének kétharmadát. Ez végzetes gyarmati kiszolgáltatottsághoz vezetett, a helyzet napjainkra olyan súlyossá vált, hogy rövid időn belül az egész állami és társadalmi létünk megsemmisülhet. Olyan korszakban élünk, amikor létkérdéssé vált, hogy a termőföld, az édesvíz és az energiaforrások a helyi közösségek birtokában legyenek. Az ENSZ Élelmezési és Mezőgazdasági Szervezetének (FAO) kimutatása szerint a saját lakosságához viszonyítva kevés termőfölddel rendelkező országok tíz év alatt pénzügyi spekulációkkal már 227 millió hektár termőföldet szereztek

meg. Ez akkora terület, ami meghaladja az egész Európai Unió termőföldkészletét. Óriási a nemzetközi földéhség. Ha a külföldi földvásárlás moratóriumára nem történik a Parlamentben érdemi lépés, az megsemmisítő hatású lesz Magyarországra. Tudni kell, hogy Magyarország termőföldjeinek elablása 20 éve egy pontos forgatókönyv szerint zajlott le. Az EU Kelet-Európának nagybirtokrendszert tervezett, kizárva a földhöz jutásból a családi gazdaságokat. A tőkés társaságok olcsó bérmunkával nyers- és alapanyagot állítanak elő az uniós periferiáján, a hozzáadott érték, a feldolgozás pedig a centrumban zajlik és a profit is oda kerül. A nagybirtokrendszer soha nem látott méreteket öltött. Z. Lerman világbanki szakértő bizonyítja, hogy a magyarországi termőföldek 90 százalékát az összes üzem 8 százaléka birtokolja. Ez azt jelenti, hogy az üzemek 92 százaléka a föld maradék tíz százalékán osztozik. A földalapú támogatás hektáronként

évi 69 ezer forint. Szanyi Tibor korábbi közlése szerint a Magyarországra érkező teljes uniós támogatás száz tőkés társaság között oszlik meg. Amikor uniós támogatásokról beszélünk, a magyarok többsége nincs tisztában azzal, hogy a kedvezményezettek között amerikai cégek is szerepelnek, amelyeknek raktárai vannak, és mint nagy gabonatermelő elviszi innen a profitot. Az elsősorban külföldi tőkén alapuló nagybirtokrendszert kellene lebontani. Mivel az államnak vagyona nincsen, csak adóssága, ebből adódik, hogy a külföldi tőke rá tud telepíteni az erőforrásokra.

– Hogyan lehet szembe szállni a folyamatokkal? Az Orbán-kormány kommunikációja szerint a földpiac májusi nyitása után sem tudnak földet venni a külföldiek. A törvény szövegéből azonban pont az ellenkezője olvasható ki.

– Már az uniós csatlakozásunk előtt

három évvel, 2001-ben lehetett tudni, hogy ha csak az ismert feltételekkel válhat hazánk az EU tagjává, vagyis jogilag tőkének minősül a termőföld, akkor a közösségi jog egyetlen védekezési eszközt tesz lehetővé: a mezőgazdasági üzemszabályozást. Az Orbán-kormány szakminisztere, államtitkárai többször beszéltek az üzemtörvény megszületéséről, de a megígért határidőig nem készítették el. Az utolsó ígért időpontban, tavaly ősszel azt közölte a kormány illetékese, hogy politikailag túlságosan kényes lenne a jogszabály kidolgozása, így azt a következő kormány készíti majd el.

Béreltből tulajdon

– Helyette itt a sokat vitatott földtörvény...

– A 2013. évi CXXII. törvény, az úgynevezett földforgalmi törvény szabályozza, hogy milyen védelmi eszközök állhatnak rendelkezésre a földpiac májusi megnyitása után. Ez ideológiai szinten meghirdeti ugyan, hogy a birtokpolitika középpontjában a családi gazdaságok állnak, és azoknak a szerveződését segíti a jogszabály, ezzel szemben azonban ott van a mindezt tagadó intézményi valóság, ami maga a törvény. A jogszabály véglegesen megszüldíti a nagybirtokrendszert, a jelenlegi helyzetet elfogadja, és nincsen visszamenő hatálya sem. A nagyüzemek eddig csak bérelti, tehát használati jogcímen juthattak földhöz, most viszont a bérelt földet a tulajdonukba vehetik.

– Mekkora területről beszélünk?

– A szántóföldek 69 százaléka haszonbérletben áll, és ez most tulajdonná válik. A törvény másik eleme, amit korábban atomrobbantásként jellemeztem, hogy a földpiac nyitása a külföldieknek is lehetővé teszi a földtulajdonszerzést úgynevezett nemzeti elbánás címen. Ez azonos jogállást biztosít a magyar és a külföldi földvásárlóknak, tagállami állampolgároknak és azoknak a cégeknek is, akik bármely uniós tagállamban székhellyel rendelkeznek. Látszólag a külföldiek földtulajdonszerzését már tíz éve kizárja a földvásárlási moratórium. A valóság az, hogy ha egy külföldi cégnek termőföldre van szüksége, mert ipari

parkot, gyárakat akar létesíteni (győri Audi, kecskeméti Mercedes), akkor az adott önkormányzat a termőterületet nyomott áron megvásárolja és belterületre nyilvánítja, ezzel megszüntetve a termőföld minősítést, s így a területet már ingatlanként megvásárolhatja a külföldi cég. Jogi szempontból azonban ez semmis szerződésnek minősül. Stratégiai megállapodások keretében az ilyen ingatlanszerzések a törvényt megkerülő földrablásoknak tekinthetők. A közvélemény számára kevésbé ismert, hogy az uniós csatlakozási szerződésnek van egy súlyosítási tilalma. Ez kiköti, hogy az uniós tagság napjától a külföldi földszerzésnél csak a fennálló jogállapotot lehet figyelembe venni, tilos súlyosítani helyzetüket a tulajdon és a földhasználat esetében is. Hiába hoz a magyar állam új szabályozást, az a területekre szigorúbb nem lehet.

Ennyit ért a tilalom...

– Jól értem? A moratórium ellenére is külföldiek jutottak termőföldre?

– A csatlakozás kezdetétől lehetővé tették visszamenőleg, hogy aki három éve uniós polgárként földet művelt Magyarországon, a nemzeti el-

bánás szerint megszerezheti a földtulajdonjogot. Ezt úgy hajtották végre a kárunkra, hogy a szerződés szerint hét plusz három évig tilthatjuk a külföldiek földvásárlását, kivéve az önfoglalkoztató gazdát, az egyéni vállalkozót és az egyéni céget. Így az egyszemélyes külföldi cég, külföldi jogi személy is földhöz jutott. Egy-két év múlva kiderült, hogy a külterületek 24 százaléka a külföldiek földszerzési tilalma ellenére külföldi jogi személy tulajdonában áll.

– Visszatérve a hatályos földtörvényre: a kormány kommunikációja ellenére az EU elképzeléseinek megfelelően az a szocialistákhoz hasonlóan a nagybirtok megerősödését segíti?

– A törvény kivonja saját hatálya alól a nagyüzemi integrátorok földhasználatát. Mit jelent ez? 2012-ben az agrárcsoport rendtartást módosították. Az ország hét régióját a legnagyobb tőkés csoportok felosztják maguk között. A régió gazdája az integrátor, vagyis ott mindent ő szervez, ő határoz meg. Az integrátori rendszer eleve kizárja annak teljesülését, amit a kormány célul tűzött ki, a gaz-

daságok önkéntes társulását, szövetkezeti összefogását. Az a nagy különbség, hogy a szövetkezés minden hasznot visszaoszt saját tagjainak, a termelőknek, míg az integrátorok ezzel szemben minden profitot elvisznek. A nagyüzemi integrátor egyik kiváltsága, hogy a törvény kizárja vele szemben az elővásárlási vagy előhaszonbérleti jog gyakorlását. Ha a cég részvényese, ezek közeli hozzátartozója vagy saját alkalmazottja, akit három éve foglalkoztat, ajánl fel neki földet, akkor az elővásárlási jogot nem gyakorolhatja más, csak a tőkés társaság. Kivették az elfogadott törvényszövegből a nagybirtok foglalkoztatási kötelezettségét is.

– A törvény mely részei kedveznek még a nagybirtokosoknak?

– Három kategóriát állítottak fel: a tulajdonszerzést, a birtokmaximumot és a kedvezményes birtokmaximumot. A szerzési mértéket egységesen 300 hektárban állapították meg, ami önmagában is nagybirtok. Franciaországban legfeljebb 250, Dániában 125 hektáros birtokot találunk, az uniós átlag birtokméret 20 hektár. Nálunk egy magánszemély cégalapítás nélkül, saját személyében 1200

hektárt szerezhet. 300 hektárt tulajdonként, további 900-at bérleményként. A kedvezményes, 1800 hektáros birtokmaximum megszerzését a törvény bármelyik nagyüzemnek lehetővé teszi, ha olyan földje van, amit az alkalmazottja ad át neki. Ha nem tölte bérli a földet, akkor is elérheti ezt a birtokméretet, ha állattartó telepe van vagy vetőmagot termel. A nagyüzemeknél a földhasználat nem

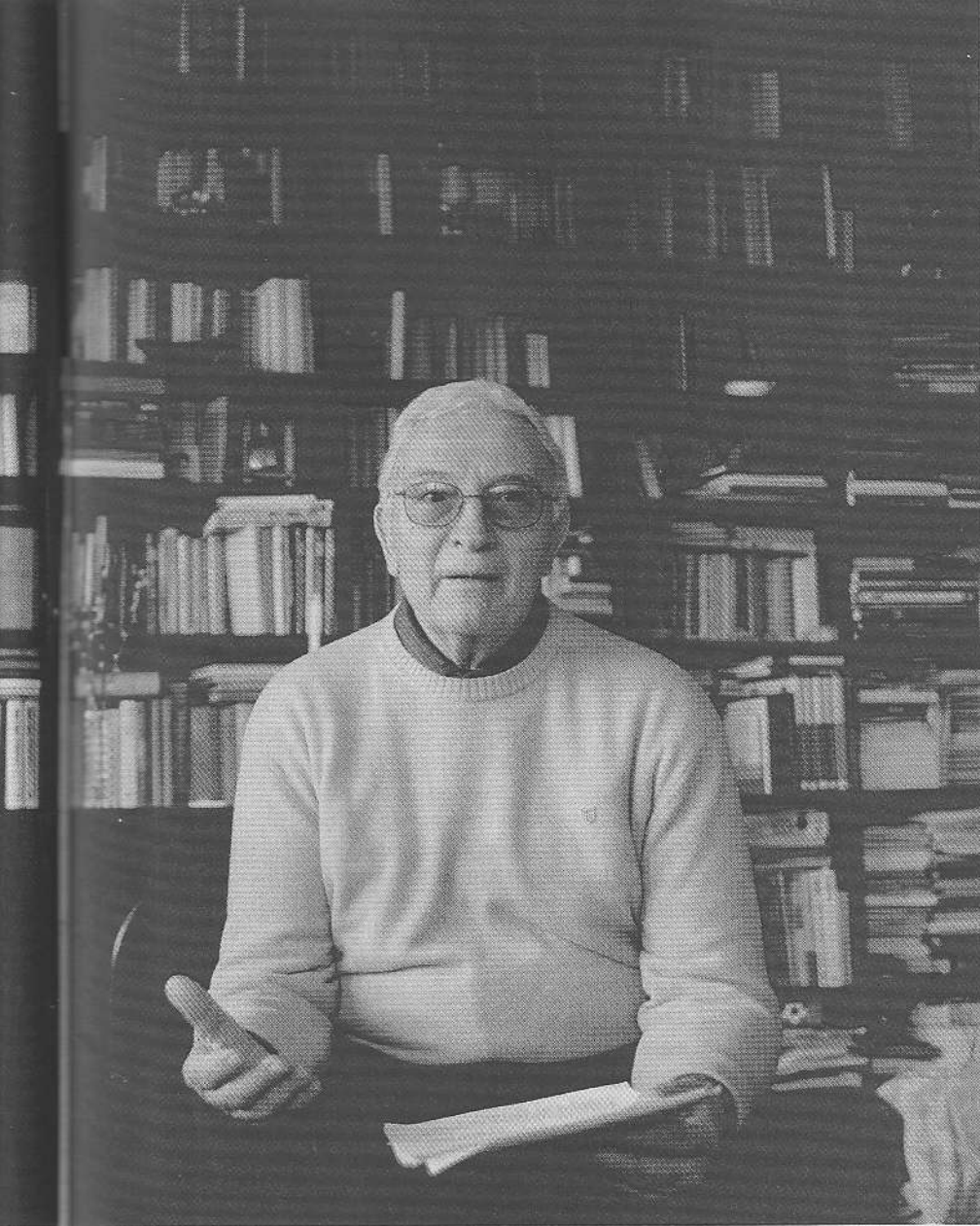
szorul hatósági jóváhagyásra. További, a nagybirtok gyarapodását célzó része a törvénynek az elővásárlás szabályozása. Közeli hozzátartozók esetében nem akadályozzák, hogy egy családi gazdaságot egy apa a fiának adjon át. Más esetekben, azonban a törvény megszabja, hogy kizárólag a volt haszonbérlethez, a nagybirtokhoz kerülhessen a föld akár elővásárlásról vagy előhaszonbérletről van szó. Utóbbi azt jelenti, hogy abban a pillanatban, amikor megszűnik idén májustól a forgalmi korlát, a nagyüzemi cég tulajdonosának joga lesz megvenni a földet. Bárki más csak azt a földet veheti meg, ami a tőkének nem kell, vagyis a semmin osztozkodhatnak. A

A földbizottság nem a helyi gazdák érdekképviselője, ide a nagyüzemek is tartozhatnak, mert közvetve földművesek a nagy multcégek, a nagytőke képviselői is. Ez a gazdák szempontjából egy álközösség, amelynek valójában semmi beleszólása nincs a földkérdésekbe.



Az állami földbérleti pályázatok eddigi döntései 80 százalékban a tőkének kedveztek

kényszerhasznosítás szabályozása is hasonló elvek, érdekek mentén történt. Valóban közérdek, hogy ne legyenek parlag területek, hanem azt élelmiszertermelésre használják. A kényszerhasznosítás azonban úgy jelenik meg a törvényben, mint egy ingyenes, folyamatos földjuttatás a nagyüzem javára, ami korlátlanul növelheti a saját üzemi területét. Az így művelt területek után nem kell haszonbérleti díjat fizetni, a művelés költségét a földtulajdonosra terhelhetik. Mérlegeléssel a mezőgazdasági igazgatási szerv jelöli ki, hogy ki kap meg kényszerhasznosításra a területet, helyi földbizottság nem is értesül róla, mert a földhasználati kérdésekben semmilyen joga nincs. A földbizottság nem a helyi gazdák érdekképviselője, ide a nagyüzemek is tartozhatnak, mert közvetve földművesek a nagy multcégek



fotók | Béli Balázs

a nagytőke képviselői is. Ez a gazdák szempontjából egy álközösség, amelynek valójában semmi beleszólása nincs a földkérdésekbe. Az integrátor kiváltsága lesz a vállalkozói földhaszonbérlet is, ami szintén zöld út, mert a cég egyoldalú nyilatkozattal a bérelt állami földet is azonnal megvásárolhatja. Az állami földbérleti pályázatok eddigi döntései is 80 százalékban a tőkének kedveztek, a helyben élők nem juthattak földhöz. A helyben lakó az, aki a föld fekvése szerinti településen vagy annak húsz kilométeres körzetében lakik. Utóbbiról lehet tudni, hogy ha egy nagyobb település van, akkor annak a saját kiterjedése is beleszámít, vagyis a kör lehet akár 50-60 kilométeres kiterjedésű is. Ez azt szolgálja, hogy a tőketulajdonos, aki bejelentkezik a településre, s vesz egy céget, akkor máris helybelinek számítson.

Éléskamra helyett felvevőpiac

– Említette, hogy az üzemszabályozási törvénnyel megfordíthatóvá válhatna a mostani öngyilkos folyamat. Mit szabályozna ez a jogszabály?

– Hét uniós tagállam, valamint Svájc és Norvégia a mezőgazdasági üzemszabályozás eszközével él, ebben az esetben nem kell foglalkozniuk a földforgalom szabályozásával. Az uniós kvótarendszerrel fogja vissza a túlermelést. Magyarország termelési képessége 30 millió ember részére képes magas színvonalon élelmiszert előállítani. Az 1980-as években 16 millió ember részére valóban termeltünk is. Az uniós kvóták esetünkben azt jelentik, hogy termelésünk csak nyers- és alapanyag előállítására korlátozódik, hiszen Brüsszelben csak felvevőpiacként tekintenek ránk. Ha lezárnák a határokat, és nem lenne a közös uniós

agárpiac, amelynek címén a sok szemetet és mérgező anyagot hazánkra öntik, szinte éhen halnánk. A nagybirtokrendszer négyféle alapanyagot termel, ebből nem lehetne megélni. Olyan felvásárlási árak vannak, hogy a termelő bármibe fog, az önköltségi árat sem kapja meg termékéért. 1985-2003 között 66 százalékkal csökkent az állatállomány nagysága. Még a két világháború sem tudta pusztításával elérni ezt a mértékű visszaesést. Hárommillió tonna tejre lenne szükségünk az önellátásra, de az uniós szabályozás révén ennek a mennyiségnek csak a kétharmadát kaptuk meg, vagyis behozatalra szorulunk. A mezőgazdasági üzemszabályozással lehetővé válik a kvótarendszer ellensúlyozása, a tőke uniós szinten is megengedett korlátozása.

– Mit jelent ez a gyakorlatban?

– Soros György Argentínában 600 ezer hektáron génmódosított szóját termel. Ha idejönne Európába, például a franciákhoz, azt mondanák neki, hogy a világ összes pénze a zsebedben lehet, de akkor is csak egyetlen üzemet vásárolhatsz, többet nem. Ha Soros gabonát akar termelni, akkor minimum 40, maximum 250 hektár földet szerezhet. Franciaországban ezért vannak családi gazdaságok, sokszínű mezőgazdaság, önellátás, az agrárium az emberek szükségleteit elégíti ki és nem a nyersanyagra éhes profitcentrumokét. Ahol létezik üzemszabályozás, ott nincs is földforgalmi törvény, mert felesleges. Az üzemtörvény rögzíti, hogy milyen címen, mekkora földterületet lehet árutermelésre szerezni. Szabályozza, hogy a közérdekből létesített árutermelő üzemhez a művelési ágától, illetve a természetvédelemtől függően mekkora birtok tartozhat.

– Miért nem él az Orbán-kormány ezzel az unióban elfogadott eszközzel?

– Az üzemtörvénynek az a rendeltetése, hogy gátolja a nagybirtokrendszer kialakulását. A hatályos olasz alkotmány például kimondja, hogy az állam köteles kizárni a nagybirtokrendszert. Magyarországon is olyan üzemtörvény kellene, mint a nyugat-európai modell, amely kiterjed a teljes földalpra, kivétel nélkül kötelező az ágazat minden szereplőjére. Aki nem veti alá magát az üzemszabályozásnak, az elesik az uniós és a kiegészítő nemzeti támogatástól. A tőke ebben az esetben nem részesülne előnyben, hanem érvényesülne az uniós egyik alapjoga, a jogegyenlőség. Az Orbán-kormány önmagával és választóival szembefordulva a nagybirtokosok oldalára állt. A földtörvényben a föld-

koncentrációt azzal biztosítja számukra, hogy a nagyüzem esetében lehetővé teszi a megszerzett föld tulajdonjogának átadását. Kétféle hektárnyi föld mint részarány-tulajdon szétszórt parcellákban van, ki akarják zárni ezekre az állam elővásárlási jogát, mert az akadályozná a nagybirtokrendszer kialakítását. Hasonló irányba mutat a földtörvény egyházakra vonatkozó része is. Az egyházak korlátlan területet szerezhetnek, nincsen földhasználati kötelezettségük sem, nem vonatkozik rájuk öt évig más célra nem használhatják a termőterületet. Sőt, az egyház engedély nélkül kivonhatja művelés alól a megszerzett földet, s bárki részére eladhatja. Az Orbán-kormány számos, elsősorban nem hitéleti, hanem üzleti célból szerveződött egyházat emelt korábban a történelmi egyházak szintjére. Ezzel kiskaput nyitottak az egyházak mögé rejtőző földspekuláns cégeknek, akik a vallási közösségen keresztül szerzett földre akár lakóparkokat is építhetnek. A bankok esetében módosult ugyan a korábbi szabályozás, de az adófizetők kárára.

– **Mit kell ez alatt érteni?**

– A jelzáloghitel intézménye egy pénzváltó. A csatlakozás idején negyvenszeres különbség volt a magyar és a nyugati földárak között, napjainkban hússzoros ez az arány. Korábban a bank hat, a hatályos törvény szerint pedig egy évre szeresheti meg a földtulajdont. Az időkorláton belül köteles a pénzintézet az arra jogosultnak eladni a földet. Ha mégsem teszi, akkor a föld állami tulajdonba kerül. A jelzálog-fedezeti értéket az állam cserébe köteles megfizetni, természetesen az adófizetők pénzéből. A bank tehát egy évig spekulálhat. Ha nem tudja maximálni ennyi idő alatt a profitját, akkor az állam közreműködésével, az adófizetők kárára biztosíthatja a hasznát.

Orvosság a népességcsökkenésre

– **Megfogalmazta azokat a rendező elveket, amelyek mentén Magyarország elkerülhetné, hogy a termőföldjének elvesztésével önrendelkezése is minimálisra csökkenjen. Melyek ezek a rendező elvek?**

– Az egész koncepció lényege, amelyet négy évvel ezelőtt dolgoztam ki, túlmutat a termőföld forgalmán, a közérdek szolgálatán nyugszik, s népesedési és szociális célokat is kiszolgál. A polgári kormány csak ideológiaként hirdette meg a családi gazdaságok, kisüzemek

megerősítését. Ezek önmagukban csak szőlők maradtak. A meglévő földkészlet újraosztását kellene felhasználni arra, hogy megálljon a népességcsökkenés. A még meglévő 2 millió 200 ezer hektár állami tulajdonú földet forgalomképtelen kincstári vagyonná kellene tenni, hogy közcélokat szolgáljon, tulajdonba senkinek nem lehetne odaadni, csak tartós használatra. El kell érni, hogy az állam éljen elővásárlási jogával

minden olyan esetben, ahol a közvagyonot lehet gyarapítani. A természetvédelmi földalap hazánk esetében 930 ezer hektár. Míg az ilyen típusú földek máshol mindenütt köztulajdonban vannak, nálunk olyan botrányos helyzet alakult ki, hogy például a Bükk Nemzeti Park esetében kiderült, átjártak a földterületeket egy olasz cégnek. A meglévő állami tulajdon és a részarányban lévő területek együttesen négymillió hektárt tesznek ki. Ha ehhez hozzátennék a nemzeti parkokat, tájvédelmi körzeteket is, már ötmillió hektár lenne a kincstár tulajdona.

Ha a politika valóban a nemzeti érdekeket nézi, akkor még most is mindent meg tudna fordítani, mert a tulajdoni kérdést nem tudták az elmúlt húsz év alatt lejárni. Ez az egyetlen fogódzó. Az állami vagyont úgy kell növelni, hogy az motorja legyen a birtokpolitikának. Ebből meg lehet erősíteni a gyermekét vállaló fiatal gazdákat, akik akár ingyen is hozzájuthatnának a tartós és örökölhető földhasználathoz. Olyan kedvező környezetet kellene számukra biztosítani, hogy a gazdaságuk növekedését beindíthassák. Azt mondják, hogy senkinek nem kell a föld. Dehogynem! Mindenkinek kell a föld. Ha mi magunk nem szervezzük meg az élelmiszerellátásunkat, akkor éhen halhatunk. Hogy helyben maradhassanak az emberek, életüknek értelmes célja legyen, akkor nincs más választás. A földforgalmi politikát úgy kell megalkotni, hogy a népesedést, a szociálpolitikát és az élelmiszerbiztonságot szolgálja.

– **A nemzeti földtörvény koncepciója**

képes teljes körű védelmet adni a termőföldnek?

– Nem normaszöveg készült, hanem rendező elvek a termőföld forgalmára. Ez fellép azzal szemben, hogy a termőföldet összemoszák az ingatlanokkal, az ingatlanok pedig közjogi védelem nélkül maradnak, a termőföldnek pedig közjogi védelme csak addig lehet, amíg valaki a földön termelésben tartja. A hatályos földtörvény szerint ha a termőföldet belterület, azt ingatlanként minősíti, és ez megtagadja tőle a védelmet. Semmilyen védelem nincs annak, hogy a termőföldön gazdanélvélés céljára megműveljék a földet, a földterületet a földtulajdonos a tőkeberuházóként kezelheti, a földtulajdonos a földterületen mértékben a földtulajdonos igényeire fordítsa. Ezzel szemben a földtulajdonos a földterületen mértékben a földtulajdonos igényeire fordítsa. Ezzel szemben a földtulajdonos a földterületen mértékben a földtulajdonos igényeire fordítsa.

1985-2003 között 66 százalékkal csökkent az állatállomány nagysága. Még a két világháború sem tudta pusztításával elérni ezt a mértékű visszaesést.

Az Orbán-kormány számos, elsősorban nem hitéleti, hanem üzleti célból szerveződött egyházat emelt korábban a történelmi egyházak szintjére. Ezzel kiskaput nyitottak az egyházak mögé rejtőző földspekuláns cégeknek, akik a vallási közösségen keresztül szerzett földre akár lakóparkokat is építhetnek.

van az Európai Bizottság 2020-ig érvényesülő stratégiajával, eszerint Magyarországon a népesség számának csökkenésével szemben ellenére is felgyorsul és nő a termőföld ingatlanná fordítása. Felmerül a kérdés, hogy ha csökken a magyarság lélekszáma, akkor a földtulajdonosok a földterületen mértékben a földtulajdonos igényeire fordítsa. Ezzel szemben a földtulajdonos a földterületen mértékben a földtulajdonos igényeire fordítsa.

millió munkavállaló vándorlásra kényszerül, a devizahitelek tömege a magyar bérek ötödét éri el a nyugatinak, a földterületen mértékben a földtulajdonos igényeire fordítsa. Ezzel szemben a földtulajdonos a földterületen mértékben a földtulajdonos igényeire fordítsa. Ezzel szemben a földtulajdonos a földterületen mértékben a földtulajdonos igényeire fordítsa. Ezzel szemben a földtulajdonos a földterületen mértékben a földtulajdonos igényeire fordítsa.

hatók olyan plakátok, amelyen kenukban ülő emberek, akik egy szomszédos országba menekültek, a földterületen mértékben a földtulajdonos igényeire fordítsa. Ezzel szemben a földtulajdonos a földterületen mértékben a földtulajdonos igényeire fordítsa. Ezzel szemben a földtulajdonos a földterületen mértékben a földtulajdonos igényeire fordítsa.

– **Az Ön által felvázolt elvek az ingatlanforgalmi szabályozásával összhangban állnak-e a földtulajdonosok érdekeivel? Az tárgyalható a Parlamentben is?**

– Ismereteim szerint a Jobbik az

szágyulás elé viszi a koncepciómat. Ami az uniós szabályozást illeti: 2012 szeptemberében természetvédők hívtak meg, hogy tartsak előadást, és ott szembesültek azzal, hogy az új földtörvény a közösségi jog minket védő normáit is sérti, és a nemzeti önvédelem feladása elfogadhatatlan. Nekik is elmondtam, hogy van szakmai megoldás, amelyet nem lehet azon az alapon támadni, hogy a közösségi jogba ütközik, mivel az éppen a közösségi jogot hajtja végre. Nem sérti az uniós jogot, csak egyedül a nagytőke érdekeit. A javaslatok között szerepel, hogy a bankokhoz kerülő jelzálogadósok földjei esetében az első perctől ki kell zárni, hogy pénzügyi tranzakció eszközévé tegyék a földet. A nagybirtok elővásárlási, előhaszonbérleti igényét alá kell rendelni az összes többinek: az államnak, a családi gazdaságoknak, és így a nagytőke csak ahhoz juthatna hozzá, ami senki másnak nem kell. Az elv hallatán a nagyüzem versenyképességét szokták ellenérvként hozni. De mi is valójában a nagyüzem versenyképessége? Van háromezer nagybirtokos, akik zsebre teszik az uniós támogatások nagy részét, óriási profithoz jutnak, a többiek meg legyenek földönfutók! A kényeszerhasznosításról szóló döntést a helyi földbizottságok kezébe kellene adni. A kiosztott területet pedig be kellene számolni az üzemerületbe. Az, hogy egy helyi gazdatársadalom rendelkezzen a helyi földvagyonról, a szubszidiaritás uniós alapelve. Minden olyan ügyet, amely nem igényel központi döntést, a helyi közösség kezébe kell adni. Minden helyben lakó gazdálkodó, természetes személy lehetne a testület tagja. Vétójogot kell kapniuk, és a hatáskörüket ki kell terjeszteni a Nemzeti Földalap kezelésében lévő, de az adott településen lévő földek kényeszerhasznosítása, bérbeadása esetén is.

Kikényszeríteni a megoldást

– *A 24. órában mi most a legfontosabb?*

– Az üzemtörvény kidolgozása az elsődleges feladat, amely kétharmados törvény, és tartalmával felülírja a földforgalmi törvényt. Az utolsó másodpercben, a földforgalmi törvény által előidézett atomrobbanás előtti pillanatban is menekülést adhatna ez a jogszabály. Ne legyünk önáltatók, erre csak akkor van esély, ha ennek a roncs és páriatársadalomnak lenne még annyi ereje, hogy kikényszerítse az ismertett tartalommal az üzemtörvényt. Ha bárki a korlátozott üzemméretnél több földet szerez, ez

céltalan, mert az üzemtörvény nem engedné, hogy azt árutermelésre használja. Ha a meghatározottnál több földet van, köteles vagy eladni. Ha ezt nem teszed meg, akkor az állam adja el. Ezt az EU sem tudja felülírni, mert a tőke megengedett korlátozási lehetőségei közé tartozik. Az üzemtörvény legfontosabb része a jogegyenlőség. Ennek értelmében egy agrárcégnak, az integrátoroknak ugyanolyan kötelezettségei vannak, mint egy természetes személynek. A cég csak akkor lehet földműves, ha egyes tagjai eleget tesznek annak, hogy helyben laknak, szakképesítéssel rendelkeznek, tényleg gazdálkodnak, itt adóznak és így tovább. Ez a megoldás arra is, hogy korlátozza a külföldiek földszerzését is. A nemzeti elbánás szerint az üzemtörvény kiterjedne a tagállami állampolgárra és az uniós cégre is. Átmeneti időt biztosítana a jogszabály, amely alatt a többletföldet eladhatják, és az azokhoz a családokhoz, kis- és középüzemhez jutna, akik helyben a gazdálkodásból akarnak megélni. Ezzel megoldódna a vidék elnéptelenedésének, munkanélküliségének problémája. A szociális szövetkezetek és a gazdasági szabályozók biztosíthatják, hogy a tökediktátum ne tudja megakadályozni a családi gazdaságok piacra jutását.

– *Családott, hogy az Orbán-kormány nem valósította meg a javaslatait?*

– 2001-ben tudományos kutatóként feladatom lett, hogy a csatlakozási tárgyalásokra készítsek háttér tanulmányt, amely alapján megindokolhatja a kormány, miért nem akarunk nagybirtokrendszert, miért nem adnánk földbirtoktulajdont a jogi személyeknek és a külföldieknek. Már akkor szembesülni kellett azzal, hogy az Európai Bizottság a föld tőkének minősítésével milyen megsemmisítő feltételeket szab a csatlakozáshoz. Egy akkor írt könyvemben (Megmaradásunk a föld, Kairosz kiadó) nemcsak ezt ismertettem, hanem felvázoltam az egyetlen jogszerű megoldást is a nemzeti önvédelemre: létrehozhatjuk az üzemtörvényt, és megalapozhatjuk a vidékfejlesztést. A kutató nem tehet mást, ha tisztességes és a közérdek mellett elkötelezett, mint hogy megoldást keres arra jogi, intézményi leleménnyel, hogyan menekülhet ki az ország az alávetett helyzetéből. A földpolitikát azonban kevésbé az észérvek, mintsem az érdekkötöttségei irányítják. Ezért csak a sikeres társadalmi összefogás készítheti a politikai döntéshozót a magyar föld védelmére.

Balczó Máttyás

Kedves Olvasóink!

A Barikádot szerkesztőségünkben elő is fizethetik.

Csokkon: a lenti elérhetőségeken a név, postacím és a kívánt előfizetési időtartam megadása után számlát és csekket küldünk

Átutalással:

az OTP Banknál vezetett 11711041-20951166 számú számlára (IBAN szám: HU64 1171 1041 2095 1166 0000 0000 SWIFT kód: OTPVHUB) történő átutalás során a közlemény rovatban tüntessék fel nevüket és postacímüket!

Dimagon: a <http://www.dimag.hu/magazin/Barikad> weboldalon történő regisztráció és bankkártyás fizetés után elérhetővé válnak az ezt követően megjelenő számok.

A csekkes és átutalásos előfizetés átfutási ideje kb. 2 hét. Amennyiben lapunkat ezt követően sem kapják, akkor jelezzék a +36-1-7000-760 telefonszámon vagy az ujsag@barikad.hu e-mail címen!